Dramatische gerechtelijke dwalingen

Wat is de kans op toeval?
Forensische statistiek, deel 3

Richard Gill, 22 October 2026, OKW Apeldoorn

De zaak Kevin Sweeney

Dood van echtgenote (?) Suzanne Davies, door brand in slaapkamer

- Kevin Sweeney werd beschuldigd van moord
- Bij de rechtbank: vrijgesproken
- OM ging in hoger beroep
- In hoger beroep, Sweeney veroordeeld voor moord
- Sweeney -> ECHR en Hoge Raad, maar vonnis gehandhaafd

Het OM (in hoger beroep): *"De rechtbank ging er kennelijk van uit, dat de brand door roken in bed kan zijn ontstaan. Daarbij miskende de rechtbank echter, dat het roken in bed door deskundigen als oorzaak van branden in het algemeen naar het rijk der fabelen wordt verwezen"*

Google: hoe veel doden door brand door roken?

Ongeveer **een derde (ruim 30%)** van alle fatale woningbranden in Nederland wordt veroorzaakt door roken, zoals een brandende sigaret of sigaar. [1, 2]

- **Aantal slachtoffers:** In Nederland vallen er bij woningbranden gemiddeld **31 dodelijke slachtoffers per jaar** (uitgevoerd over langere periodes door het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV)). Omdat roken verantwoordelijk is voor zo'n 30% tot een derde van deze fatale branden, gaat het om zo'n **9 tot 10 doden per jaar** door branden die zijn ontstaan door roken. [1, 2]

- **Belangrijke oorzaak:** *Hoewel roken slechts een klein percentage van alle reguliere binnenbranden veroorzaakt (ongeveer 5%)*, leidt een brand door een rondslingerende of vergeten sigaret (bijvoorbeeld in bed of op de bank) veel vaker tot dodelijke slachtoffers. [1]

- **Risicogroepen:** Slachtoffers zijn vaak ouderen (65-plussers), alleenwonenden of mensen met een verminderde zelfredzaamheid. De meeste mensen die omkomen bij een woningbrand sterven niet door de vlammen zelf, maar door het inademen van giftige rook. [1, 2, 3, 4, 5]

De zaak Kevin Sweeney

Suzanne Davies kwam om het leven door brand in slaapkamer, nacht van di. 16 / wo. 17 juli 1995, Steensel, nabij Eindhoven

- 02:15 Kevin vertrekt om naar Brussel te rijden
- 02:30 inbraakalarm: huishoudster en politie agent lopen buiten rond, zien niks, bellen langdurig aan, deuren van binnen op slot
- 03:30 vlammen en rook opgemerkt door buren en voorbijgangers
- 04.00 aankomst nooddiensten
- 04:30 Suzanne overlijdt (koolmonoxide vergiftiging)

Bovenvermelde tijdstippen "ongeveer"

De zaak Kevin Sweeney

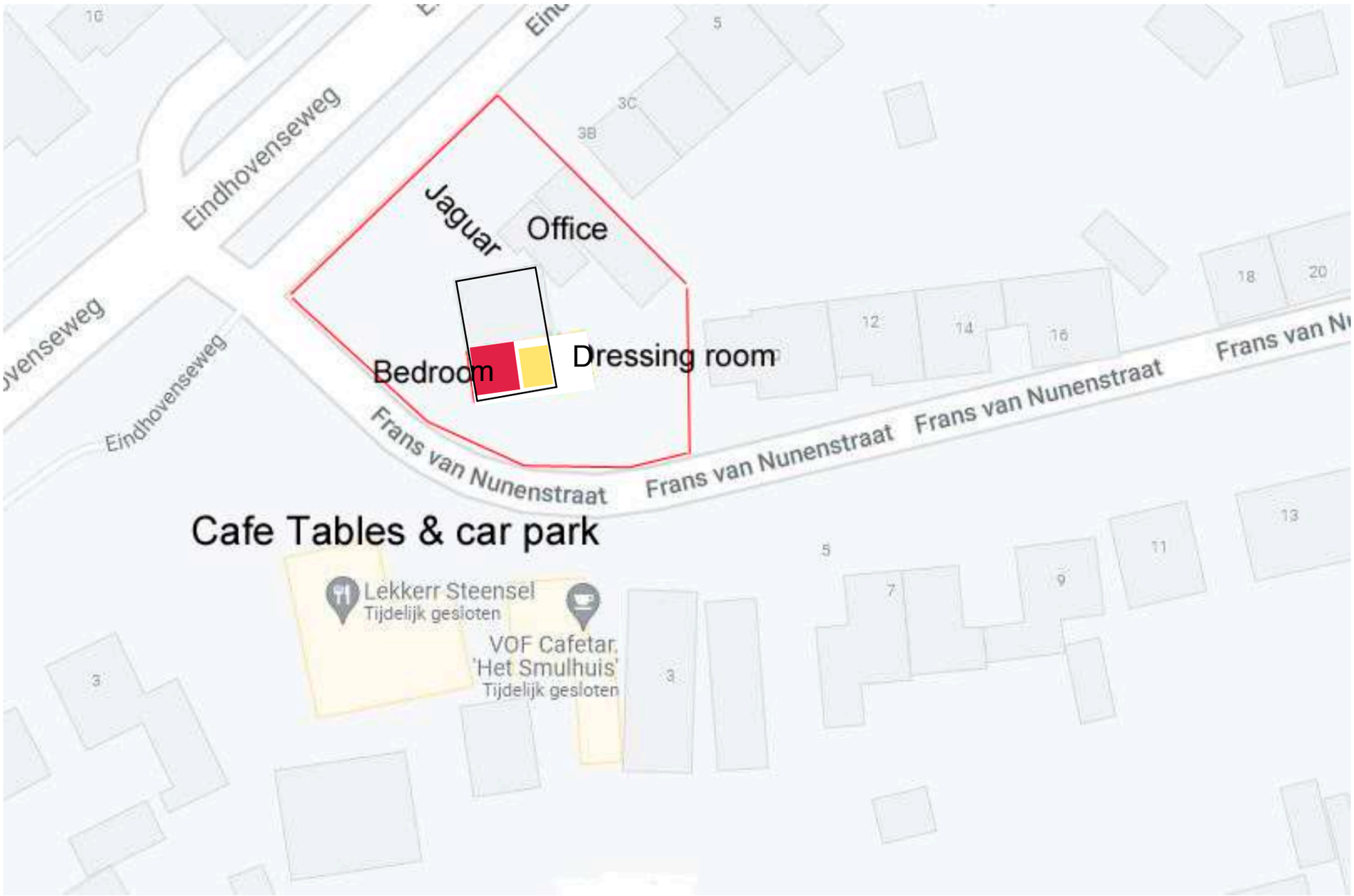
Dood van echtgenote [?] Suzanne Davies, door brand in slaapkamer

- 1996: na politie onderzoek, wordt Kevin beschuldigd van moord op zijn vrouw door brandstichting
- Verdediging stelt brand veroorzaakt door roken in bed. Vrijspraak.
- Openbaar ministerie gaat in hoger beroep maar gaat eerst verder forensisch onderzoek laten verrichten
- Branddeskundige Peter Reijman (TNO) doet 7 pogingen om de brand na te bootsen, kosten: 6 miljoen gulden
- 6 februari 2001, hoger beroep wordt voorgezet
- 20 februari 2001, Hof in Den Bosch veroordeelt Sweeney tot 14 jaar gevangenisstraf (kwam vrij na 9 jaar)
- Verzoek bij ECHR, vervolgens cassatie bij Hoge Raad, mislukken

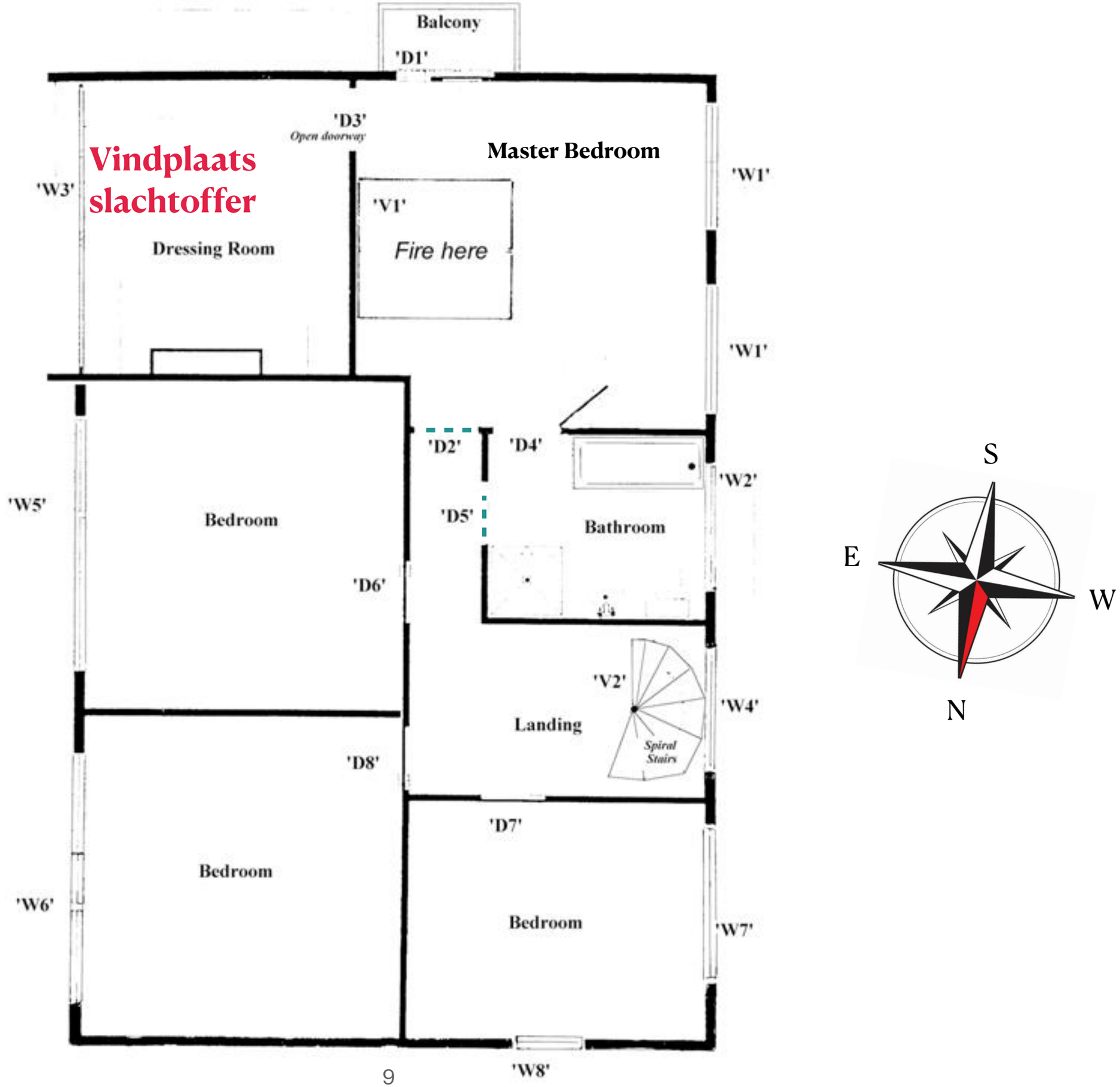
Mijn betrokkenheid

- Ik ontdekte Sweeney's website in 2007 (nav zaak Lucia de Berk)
- Kwam in contact met "Fair Trials International" ivm Sweeney's aanvraag bij ECHR
- Rond 2009 kwam ik in contact met journalisten van Een Vandaag, met branddeskundige Fred Vos, en met Kevin Sweeney zelf (op proefverlof)
- Sweeney en ik verzochten Vos onafhankelijk forensisch onderzoek te doen naar de oorzaak van de brand. Afspraak was dat hij zich beperkte tot het analyseren van de concrete sporen, om geheel onafhankelijk tot conclusies te komen over de oorzaak van de brand
- Twee scenarios:
    - Ongeluk (roken in bed)
    - Brandstichting (m.b.v. terpentine, meerdere brandhaarden)

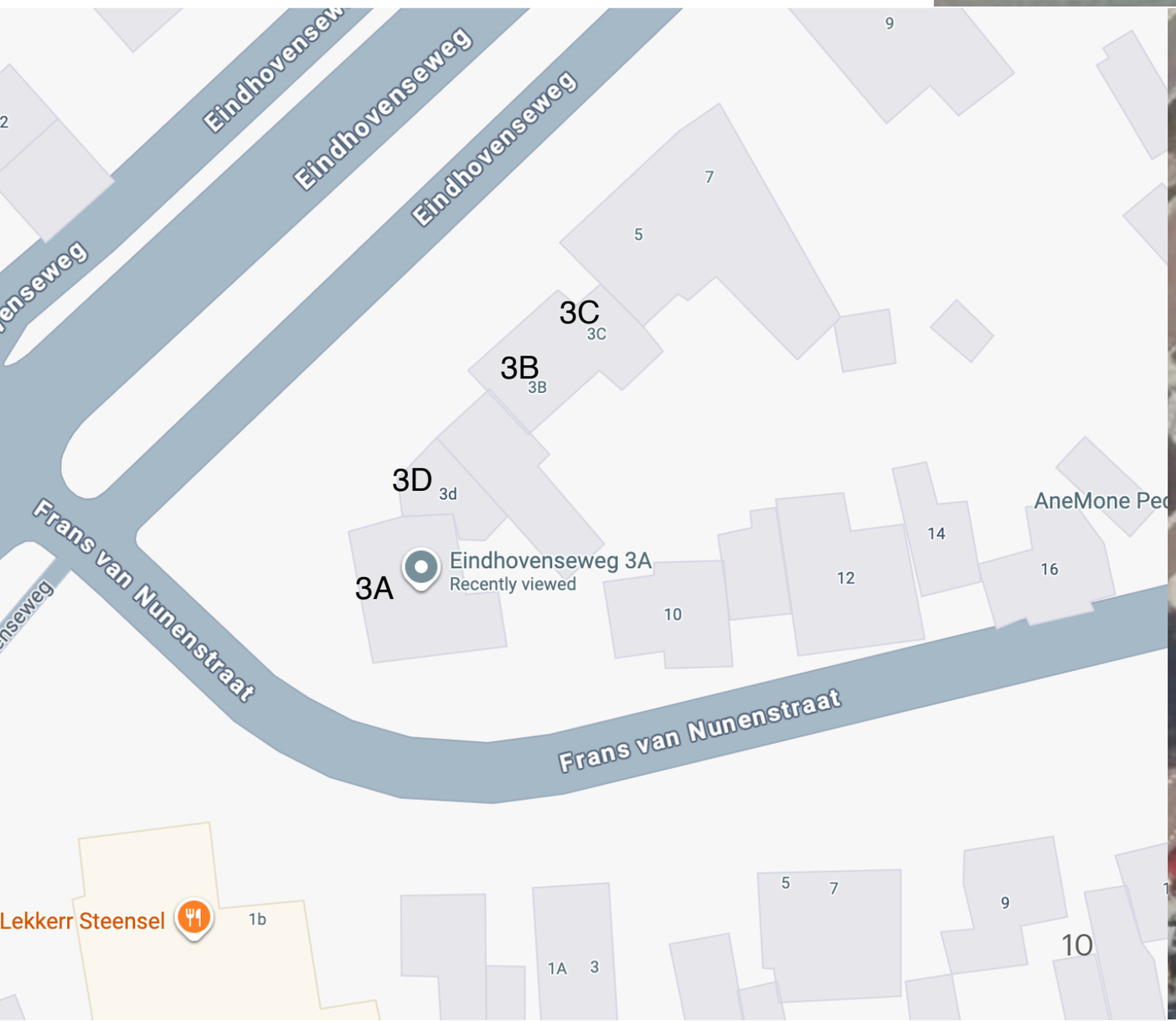
On the evening of 16 July 1995 Suzanne had asked Sweeney to install some software on the computer system which was in the office annex beside her home. Suzanne's Jaguar was parked in the parking area outside the front door to the house, and Sweeney's car outside the office annex.



Suzanne's home was on a busy street corner on a main road, and entirely visible from all around. It was night and there were many witnesses in the area, including 2 police patrolmen who inspected the house and grounds at about 02.46hrs and did not see any fire. Across the road from the house, directly overlooking the first floor bedroom in which the fire occurred was a café where the last customers and staff did not leave until about 03.30hrs, and they did not see any fire at any time.

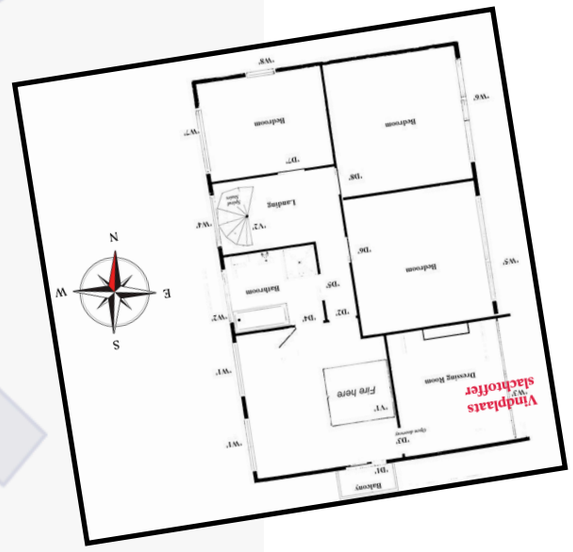

Balcony
'D1'
'D3'
Open doorway
Vindplaats slachtoffer
Master Bedroom
'W1'
'W3'
'V1'
Fire here
Dressing Room
'W1'
'D2'
'D4'
'W2'
'W5'
Bedroom
'D5'
Bathroom
'D6'
'V2'
'W4'
Landing
Spiral Stairs
'D8'
'D7'
Bedroom
'W6'
Bedroom
'W7'
'W8'
S
E
W
N



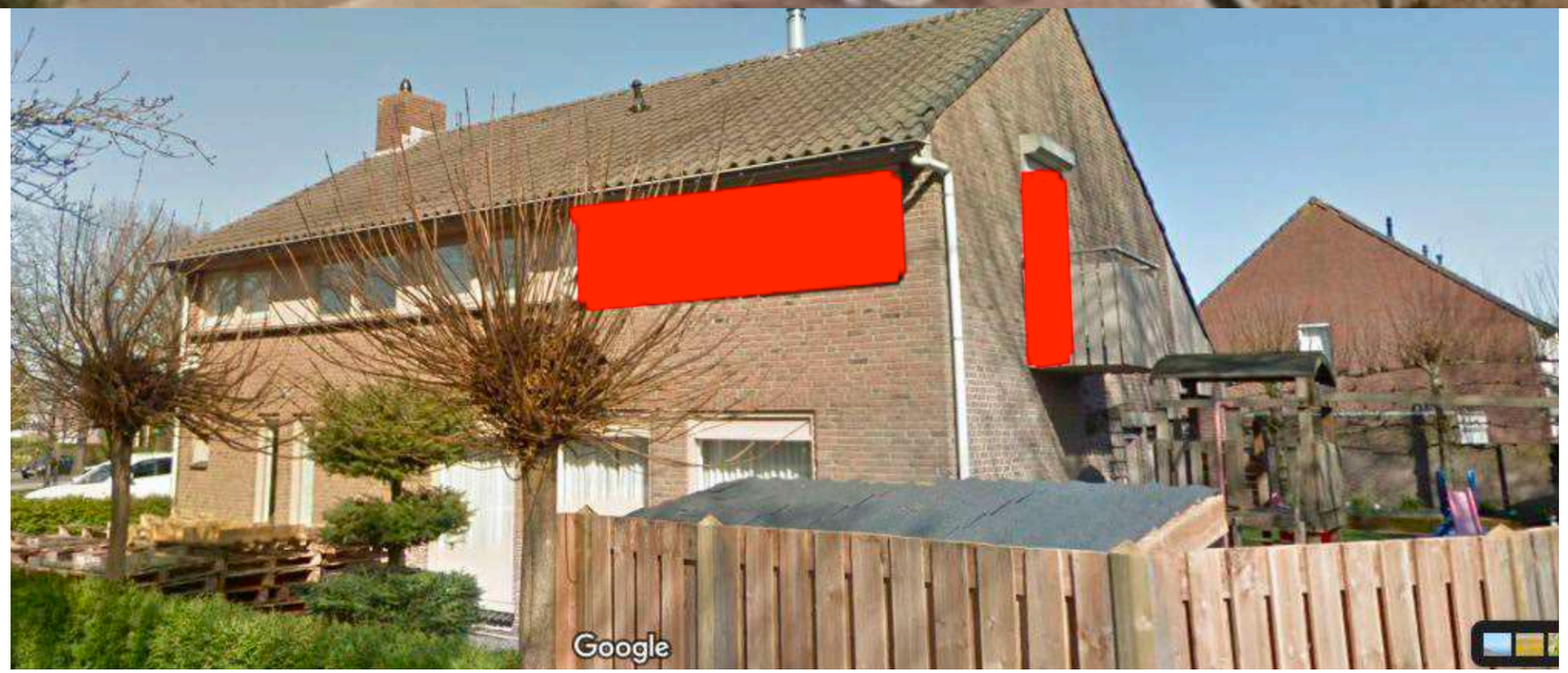

Eindhovenseweg
Eindhovenseweg
Eindhovenseweg
Frans van Nunenstraat
Frans van Nunenstraat
Eindhovenseweg 3A
Recently viewed
3A
3B
3C
3D
AneMone Pe
Lekkerr Steensel
1b
1A
3
5
7
9
10
12
14
16


3C
3B
3D
3A

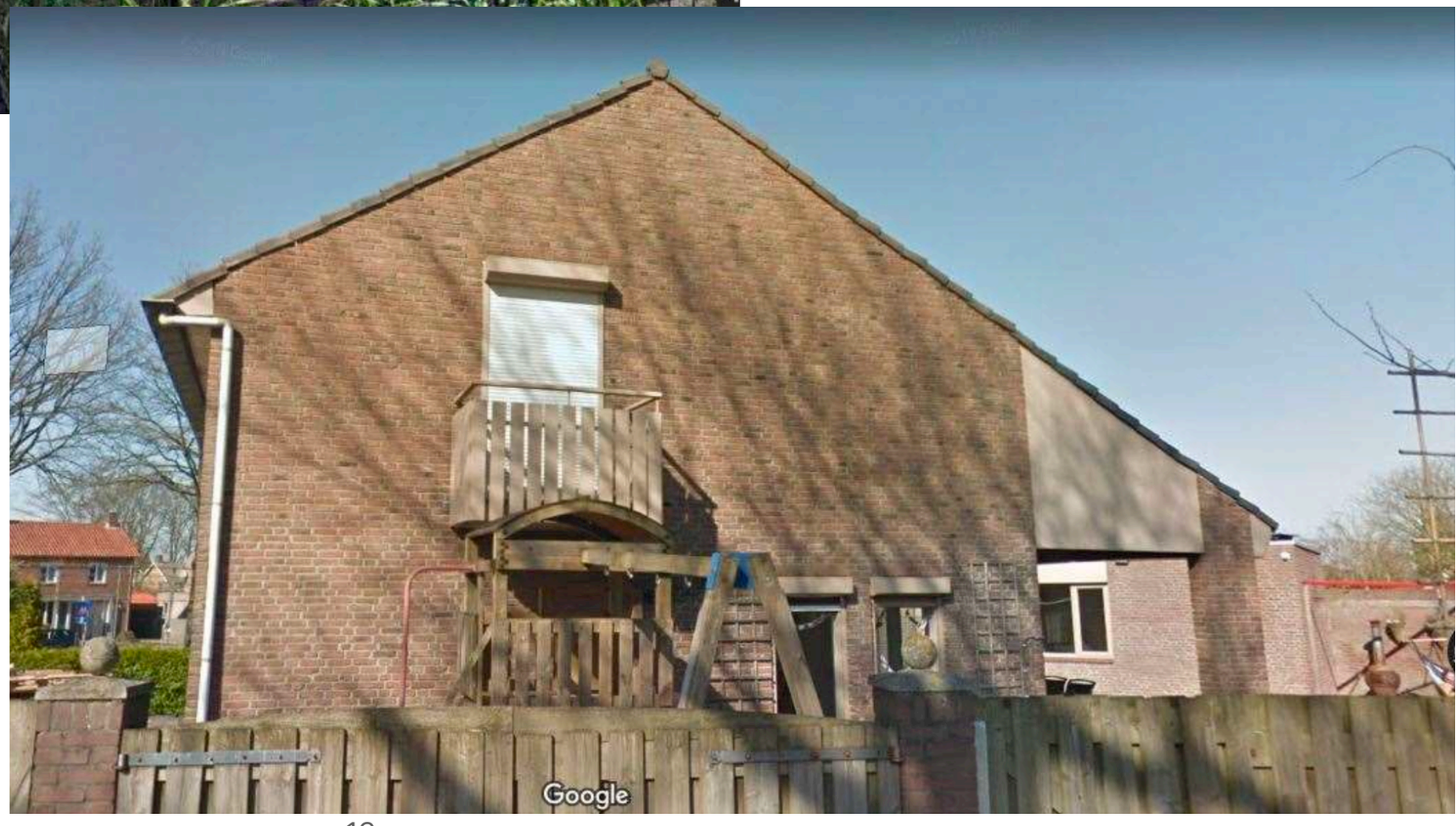
Eindhovenseweg
Eindhovenseweg
Eindhovenseweg
Eindhovenseweg
Frans van Nunenstraat
Frans van Nunenstraat
Frans van Nunenstraat
12
9
7
5
3C
3B
3d
AneMone
14
12
10
16
5
7
9
1A
11
3
1b
Lekkerr Steensel






Google


Google


Google




ROGER
COOK
REPORTS


ROGER
COOK
REPORTS


AVROTROS


ROGER
COOK
REPORTS


ROGER
COOK
REPORTS

De uitspraken

- Rechtbank den Bosch: 24 october 1996, onschuldig
    - Niet gepubliceerd
- Gerechtshof den Bosch: 20 februari 2001, schuldig
    - ECLI:NL:GHSHE:2001:AB0493
- ECHR: 27 januari 2004, niet ontvankelijk
    - Application no. 14678/03
- Hoge Raad: 23 juni 2015, schuldig
    - ECLI:NL:HR:2015:1707

De processen

- 17 juli 1995: dood van Suzanne Davies
- 24 oktober 1996: gerechtshof den Bosch, vrijspraak Sweeney
- 20 februari 2001: rechtbank den Bosch, Sweeney veroordeeld
- 23 juni 2015: hoge raad, veroordeling Sweeney gehandhaafd

De documentaires

- 1997: The Cook Report (ITV): “Lady Killer/Kevin Sweeney”
  - https://www.youtube.com/watch?v=v_jyB5BVS20
- 2008: Een Vandaag
  - https://schatkamer.beeldengeluid.nl/serie/210160803002175693 1/eenvandaag/aflevering/210160811009711683 1

Waarom vond men Sweeney verdacht?

- Succesvolle (rijke) zakenman
- Buitenlands, kennelijk geboren in India (Poona)
- Eerste vrouw in “verdachte omstandigheden” jong overleden
- Erfenis van beide vrouwen “in trust” voor kinderen, Sweeney de beheerder
- Sweeney kwam niet op Suzanne’s begrafenis
- Gehaat door zijn schoonmoeder
- Sweeney had “zeer hoge intelligentie" (IQ 140) dus in staat om een onmogelijke moord uit te voeren
- “Suzanne rookte niet”, want er was ook geen asbak

De brandreconstructie van TNO

- TNO heeft 4 jaar lang uitgebreid onderzoek gedaan
- Proeven lieten zien dat een matras niet in brand gestoken kan worden door een brandend sigaret tenzij …
- Reconstructies van de slaapkamer waren bedoeld om aan te tonen dat een slaapkamerbrand veroorzaakt door een paar liters terpentine aan te steken vergelijkbare brandsporen veroorzaakt als in Steensel
- Tenslotte was het gelukt om een brand met “flashover” te veroorzaken en met enigszins vergelijkbare brandschade door allerlei omstandigheden aan te passen
- Probleem: Suzanne overleed door koolmonoxide vergiftiging en met alleen 2e graad brandwonden

Bewijs voor een langzaam smeulende brand veroorzaakt door roken in bed

- 2 flessen terpentine waren *niet* door brand aangetast
- Plastic flessen schoonmaakmiddelen (bijv. bleek) waren alleen gedeeltelijk gesmolten
- De bewegingssensor was alleen gedeeltelijk gesmolten (150° C)
- Kranten op de vloer waren niet verbrand
- Sigaretten en aansteker (maar geen asbak) werden gevonden
- Een smeulende matrasbrand produceert terpentine-achtige dampen
- Laboratoriumtesten op bemonsterd tapijt detecteren benzine- of spiritus-achtige koolwaterstof moleculen (*hydrocarbons*) maar bepalen niet de origine ervan

Tegen de brandstichting hypothese

- Een snel oplaaiende brand door aansteken van inhoud van meerdere flessen brandstof veroorzaakt een “flashover” waarbij zeer snel zeer hoge temperaturen worden bereikt (1000° C)
- Brandbare stoffen (beddegoed, kranten e.d.) vergaan volstrekt
- Slachtoffer overlijdt zeer snel door zuurstof gebrek en krijgt 3e graads brandwonden

Was er meer aan de hand?

- Engelse rechercheurs verschenen onmiddellijk na de brand (!) bij de Brabantse politie
- Het was geen gewone politie maar leden van “special branch”
- Suzanne Davies was een goede vriendin van Diana Spencer vooral na haar scheiding van Charles in de tijd dat Diana ook een relatie had met de controversiële Amerikaanse biljonair Theo Forstmann
- Suzanne werkte bij een uitgever (Ed Victor) en was bezig materiaal te verzamelen voor Diana’s geplande boek over haar ex-schoonfamilie

Was er meer aan de hand (vervolg)?

- Suzanne reed in een auto die eerder van Diana was geweest
- Kevin en zijn eerste vrouw woonden vroeger in de nabijheid van Sandringham (Norfolk), Suzanne Davies ook, en Diana uiteraard.
- Kevin (als IT deskundige) deed onderzoek voor de controversieel uitgever Ed Victor; via Victor kwamen al deze mensen in contact met elkaar
- Er zijn vele aanwijzingen dat de “special branch” agenten computers, beeldmateriaal, en andere spullen van Suzanne meegenomen hebben; en dat ze de dag vóór de brand al in de omgeving waren

Mijn bijdrage

- Ik heb Sweeney in contact gebracht met branddeskundige Fred Vos, die een (m.i.) zeer gedegen rapport heeft geschreven, getiteld “Het vergeten tijdpad”
- Vos kwam op het spoor van een buurvrouw die een lang aanhoudend “getik” had gehoord in de tijd dat Suzanne - half bedwelmd - op de vloer lag bij het raam van de kleedkamer
- De ruiten waren dubbel-glas en alleen de binnenste ruit was gebarsten; er lag een hamer dichtbij op de grond
- Vos z'n rapport is moeilijk leesbaar. Het is ingebracht bij de Hoge Raad maar advocaat Knoops heeft geen samenvatting van de nieuwe inzichten opgeschreven. De Hoge Raad gebruikte dit als excuus om het ook niet te lezen
- De Hoge Raad citeert een procesverbaal door de politie opgesteld “Deze sensor gaf op 17 juli 1995 te 02.38 uur een sabotagemelding kennelijk het gevolg van de hitte inwerking op het sensor”. Wat weet de politie hiervan? Er is verzuimd hier contraexpertise tegen in te brengen.

VISION
BEFORE TOOLS
Vos & van der Loop Gbr.

Het 'vergeten' tijdspad.

De anatomische ontleding van een bewijscorpus voor moord door brandstichting; met het 'scheermes' van Ockham.

Een presentatie van kardinale onderzoeksblunders, gevolgd door een chronologische reconstructie en vaststelling van de oorzaak en toedracht van de brand op 17 juli 1995 te Steensel, met daarbinnen een kritische beschouwing van de bewijsmiddelen bij het arrest van het
Hof te Den Bosch van 20 februari 2001
Parketnummer 20.0001 93.97,

ten behoeve van een aanvraag tot herziening en de afwikkeling daarvan.

Opgesteld door:
Drs. F.W.J. Vos
F.I. Fire E.

Schottheide, 17 mei 2008.

Conclusies als samenvatting 2

1 Inleiding 7
1.1 Aanleiding tot dit onderzoek 7
1.2 Vraagstelling 7
1.3 Methode 7
2 Kardinale onderzoeksblunders in de zaak OM/Sweeney 8
2.1 Hoe zijn de '*relatief grote hoeveelheden terpentine*' vastgesteld? 8
2.1.1 Inleiding: de rechterlijke macht op excursie in deskundigenland 8
2.1.2 De zogenaamd *aangetoonde* terpentine in de slaapkamer 8
2.1.3 De voorspelbare en gemanipuleerde contaminatie 12
2.1.4 *Relatieve* hoeveelheden vaststellen: Hoe gaat dat in zijn werk? 12
2.1.5 De opzettelijk of onverantwoord onbenullig gecontamineerde monsters op weg naar de gaschromatograaf van de justitielaborant 15
2.1.6 Van molecuul hoeveelheid, in warmgestookte dampen uit een oven, naar het gaschromatogram en terug naar de oorspronkelijk aanwezige stoffen in hun oorspronkelijke aggregatietoestand 17
2.1.7 Aanvullende indirecte aanwijzingen van de TR voor terpentine 20
2.1.8 De afwezige interne terpentine sporen bij het slachtoffer 21
2.1.9 Ongebruikte doch 'verdacht' aanwezige vloeistoffen in het arrest 21
2.2 Het heropende Gerechtelijk Vooronderzoek in Hoger Beroep 24
2.2.1 De vragen voor de rechter commissaris 24
2.2.2 De beantwoording van de brandtechnische vragen 24
2.2.3 De aanvullende overwegingen tot bewijs in het arrest 44
3 De chronologische reconstructie; het 'vergeten' tijdspad 48
4 De oorzaak en toedracht van de brand te Steensel 56
4.1 De intensiteit-, beweging- en roetsporen 56
4.1.1 Over de niet vastgestelde en/of vermeden sporen 56
4.2 Over het verzaken van de normatief verplicht successieve eliminatie van onschuldige oorzaken vooraf, en methodologisch voorwaardelijk aan, de dan pas toelaatbare eventuele vaststelling op bewijs: de brand is aangestoken 58
4.3 Het gebied, de plaats en het punt van brandoorsprong 58
4.3.1 De wand en plafondsporen in de empirisch objectief feitelijke, niet juridisch gefabuleerde, omstandigheden 58
4.3.2 Hoe juridisch '*waarschijnlijk*' of '*zeker*' was de brandstichting en is dat ook probabel? 59
4.3.3 De smeulende sigaret(punt) als te elimineren brandoorzaak 61
5 De veroordeling van Al Jeballi voor de Schipholbrand 68

Conclusies als samenvatting

1. (p.13) De pertinente leugen, of onverantwoord onbenul bij de TR en de justitiel bij eerst nu aangetoonde normschending, als dan feitelijk forensisch wetenschapp ondeugdelijk bewijsfundament van de zaak, is daarmee een nieuwe feitelijke omstandigheid voor het Hof.

2. (p. 17) De vastgestelde feitelijke omstandigheid: het lopen van brandweerlieden door daar bekend aanwezige (onschuldige) koolwaterstofhoudende brandresten e aanstekervloeistof op de plaatsen van monstername, is niet vermeld op de aanvraag gezonden aan de laborant. Het normvoorschrift om daar 'bij voorkeur' niet te bemonsteren is praktisch 'omgekeerd' uitgevoerd.
Dit is destijds door het Hof ten onrechte niet als belangrijk gezien voor de beoordeling van de daarmee afwezige diagnostische bewijswaarde.
Die diagnose werd destijds op misleiding, als 'waarschijnlijk' positief en ook nog forensisch onverantwoord als een vloeistofvolume hoeveelheid, geaccepteerd als wettig en overtuigend bewijs.
Het Hof is, opzettelijk of op onverantwoord onbenul binnen het OM, in forensisch wetenschappelijke onwetendheid gelaten omtrent feitelijke contaminatie bij brandmonsters en de normschendingen daarbij; van die normen die nota bene diagnostisch onverantwoorde rechterlijke oordelen zouden moeten voorkomen.

3. (p. 22) Het Hof werd in dwaling gebracht door de 'techno babble' en normschendingen van de justitielaborant en de TR met hun waarnemingsleugen daar bovenop.
Er is empirisch feitelijk nooit een brandversnellend middel 'in relatief grote hoeveelheden' aangetroffen in Steensel op de zogenaamde plaats delict.

4. (p. 22) Vaststaat dat de vloer rond en onder de jerrycan of fles bij de badkamer <u>nooit</u> als eerste of laatste in brand heeft gestaan. Zodat daarmee er dus nooit een punt van brandoorsprong met een aangestoken vloeistof kan zijn geweest; zoals herhaald wordt gefabuleerd in deze zaak en brandtechnisch zo is gemanipuleerd (OM).
Papier (etiket), en de kunststof zelf, hadden dat in Steensel nooit overleefd.
Datzelfde geldt naar analogie voor de plek van monster 5, door de teruggevonden <u>gedeeltelijk</u> door brand aangetast pakje sigaretten en leeggelopen aansteker.
Vaststaat dan ook dat de temperatuur van de fles of de polytheen jerrycan, op grond van de fysisch bekende smelteigenschappen, nooit hoger is geworden dan 130° C; gedurende de gehele periode van de bedbrand tot aan 03:50 uur. Die waarnemingen maken elke 'separate' brand daarmee onmogelijk; zeker een dergelijke beweerdelijk met vloeistof aangestoken brand. Dat falsifieert dan 'ab sofort' elke bewezen verklaarde 'brandhaard' op vloerniveau, in of nabij het hele vlekkengebied met de kunststof voorwerpen, monsters 1, 2 en 3 en verder rond monster 5. Nieuws voor het Hof.

5. (p. 23) Het door de AG spreken over 'reusachtige hoeveelheden die moeten zijn gebruikt' wijst niet op een tunnelvisie maar op forensisch technisch onverantwoorde, mogelijk groepshysterische, overdrijving; als surrogaat voor rationeel onbevangen en wetenschappelijk betrouwbare observatie tot bewijsgaring.

6. (p. 25) Binnen alle (3) gewone Nederlandse rechtsmiddelen in deze zaak, en door alle rechtshandhavers en 'deskundigen', werden 'relatief grote hoeveelheden' vloeistof op plekken in het tapijt, zogenaamd 'aangetoond' door de TR, voor waar aangenomen.
Feitelijk als forensisch misleidend verkocht nepbewijs voor het corpus delicti.

7. (p. 27) Het rechterlijk schuldoordeel werd geheel uitbesteed aan TNO, naast het inzetten van de commercieel uitgevente impliciete 'leugendetector' daarbinnen.
Materieel was er in het geheel geen bewijs voor brandstichting noch voor een afwezig alibi van verdachte. Alles hing af van het inkopen van te fabriceren bewijs en het opzettelijk nalaten van toetsing op de empirische feiten daaraan vooraf te Steensel vastgesteld.
Daarin wordt, ongevraagd door het Hof (in eerdere samenstelling) direct de vraag naar de oorzaak van de brand <u>als misdrijf</u>, commercieel wetschendend op eigenrichting ter hand genomen. De opsporing met betrekking tot het gehele gekwalificeerde misdrijf werd particulier in opdracht en betaling door het OM uitbesteed in de zaak Sweeney; ofschoon de Grondwet en de Wet Sv en het EVRM dat verbiedt.
BW 3; 14,15 ontzegt Reijman (TNO) elke 'civiele' bevoegdheid die in strijd is met het publiekrecht. Voor het Hof, die om deze wet- en (mensen)rechtenschendende trucs van het OM in nauwe samenwerking met de rechter-commissaris mr. D.H. te Beek niet heeft gevraagd, is dit een nieuw feit. Het Reijman (TNO) bewijs was onwettig: 'The fruits of the poisonous tree.'

8. (p. 31) Op grond van de beschikbare wetenschappelijke literatuur hadden de 'deskundigen' van het Hof nooit tot de conclusie kunnen komen dat een ontsteking van het bed door sigaretten 'onwaarschijnlijk' zou zijn en brandstichting met zekerheid gepleegd was. Reijman trok zelf die conclusie over de sigaret als ontstekingsbron niet; op zijn als 'blunder' beoordeelde 'mislukte' testen. Hij zweeg, voor een forensisch deskundige 'oorverdovend', op dit punt. Hij 'sprong' naar het oordeel op eigenrichting: brandstichting en pleegde daarmee meteen karaktermoord op de verdachte als: 'leugenaar'.
Mogelijke meineed werd door hem niet geschuwd. De in zijn door hemzelf onder ede genoemde en 'van belang' geachte literatuur, met daarin duidelijk expliciet wel aanwezige normen en waarschuwingen, schuwde hij opzettelijk wel.
Hieruit blijkt nu achteraf een in essentie methodologisch onverantwoorde en zelfs antiwetenschappelijke aanpak van 'deskundige' Reijman.
Zodoende kon hij feitelijk destijds nooit voor forensisch deskundige doorgaan en zijn zijn conclusies forensisch wetenschappelijk materieel en formeel onbruikbaar.
Een nieuwe feitelijke omstandigheid voor het Hof.

9. (p. 38) Door de symmetrische oppervlakkige tweedegraadsbrandwonden is in te zien, bij gebruik van een 'body diagram' dat kan worden opgerold, dat de positie waarin het slachtoffer is gevonden precies past bij een egale aanstraling vanuit de rooklaag onder het zwaar beroete gipsplafond bovenin de garderobekamer.
Een luchttemperatuur, van 70 ° C maximaal, doet die verwondingen al binnen een minuut ontstaan; dus was er ter plaatse voortdurend een <u>lagere luchttemperatuur gedurende de gehele periode van de brand</u> (van 02:30 uur tot na 03:50 uur).
Als hete (lucht)geleiding of convectie de oorzaak was geweest dan had de gehele blootgestelde huid (voorzijde armen en ook buik en borst) ook die verwondingen opgelopen. De rechtzijdige beroeting van de huid kan door het brandende bed (begin) of later door de gordijnen van de balkondeur worden verklaard.
De gestelde vraag 2 c. werd eerder niet beantwoord; waardoor de brandtechnische representativiteit van de onwettige en opzettelijk normschuwende 'nabootsingen' niet, zoals toch juridisch beoogd en commercieel toegezegd, tijdig werden getoetst.
Een dergelijke rechterlijke toets had vroegtijdig de, door het OM gemanipuleerd ingekochte en normschuw uitgevoerde, fratsen van Reijman, als:
'uitermate ondeskundig, gemanipuleerd en opzettelijk normschuw uitgevoerde nabootsingen' moeten ontmaskeren.
Dit dan nog even afgezien van de wet- en rechtenschendingen hierbij; die zijn, op ervaring, als usance te benoemen in dergelijke zaken.

10. (p. 45) Met 'Ockham's razor' al mentaal hygiënisch middel tot het bereiken van de eenvoudigste reconstructie hypothese, met beoogd zo weinig mogelijk 'steunhypothesen maar wel met alle empirische feiten, zou ieder deskundige brandonderzoeker geconcludeerd hebben: de verbrandingen zijn opgelopen in de garderobekamer door stralingswarmte vanuit de hoge rookwolk aldaar; tijdens de periode dat zij het bewust (geleidelijk geheel) verloor.
Dit na de vlucht, weg van het brandende/schroeiende bed, voor 02.30 uur.
De getuigenwaarneming van een twintigtal minuten op een raam en/of sponning tikken vanuit het huis (garderobekamer), waar op die tijd alleen het slachtoffer aanwezig was, het aantreffen aldaar van onverbrande afgetrokken vitrage, een hamertje, en recht daarvoor op nog geen meter afstand aan de binnenzijde beschadigd (gescheurd) dubbelglas, sluiten de krampachtige volgehouden verzonnen slaapkamer plaatsbepalingen en 'gebrachte bewusteloosheid' feitelijk ook uit. (Zie reconstructie.)
In ieder geval is het medisch biologisch onmogelijk dat Suzanne Davies ooit op een aangestoken bed met een terpentine brand van enige liters aldaar of in de directe omgeving daarvan heeft gelegen; al helpen ongebreidelde fantasieën in het dossier, met vrijwillige vermijding van elke empirische verankering, nog zo goed bij het 'enthousiast' demoniseren en veroordelen van een verdachte.
Als eerste treedt, bij een 'nagebootste' met verzonnen liters brandstof aangestoken brand, acuut dodelijk zuurstoftekort op[1]; gevolgd door een (gedeeltelijke) crematie noodzakelijk met dan veel ernstigere verwondingen dan de empirisch vastgestelde <u>oppervlakkige tweedegraads brandwonden en rookgasvergiftiging</u>.
De redelijke vraag had gesteld <u>moeten</u> worden (door de deskundigen op zijn minst): "Hoe overleeft een mens dan, onder zuurstofconcentraties die voor de aangestoken testbranden verstikkend bleken te zijn? En, hoe kan zij daarop dan toch nog zolang ademen dat een koolmonoxidevergiftiging kon worden vastgesteld?"
(Dosis = blootstellingconcentratie × tijd.)
Gelet op de vastgestelde verwondingen van SuzanneDavies, slechts tweedegraad oppervlakkige brandwonden op armen, benen en rug, evenredig verdeeld over beide lichaamshelften, blijkt dat er <u>lokaal in haar huid</u> geen temperatuur gedurende een minuut hoger dan 70° C kan zijn bereikt gedurende de gehele periode dat Suzanne op de verdieping aanwezig was; inclusief de stoomblussing.
De feitelijk vastgestelde omstandigheid op sporen, tonen het warmteoverdracht mechanisme met het hoogste warmte afgiftetempo; een hete roetwolk boven haar; eventueel met de (stoom)blussing als hoogste energieleverancier.
Het patroon van de verbrandingen past precies bij de 'ingerolde' houding waarin zij is aangetroffen blijkende uit het <u>ontbreken</u> van brandwonden aan de voorzijde van haar lichaam: binnenzijde armen, borst/buik, bovenbenen symmetrisch diagonaal en onderbenen, geen verbrandingen in de diepere luchtwegen en <u>geen</u> haarverschroeiingen.
Dit patroon van verwondingen verdraagt zich in het geheel niet met direct nabije aanwezigheid van vlammen[2]; daaraan is Suzanne Davies dus nooit direct blootgesteld geweest.

Het Hof liet zich gaan in fabuleren met de daarbij optredende groepshypnotische en suggestieve emoties over een gruwelijk veroorzaakte dood op het bed. Terwijl ook nog tegelijk voor waar werd aangenomen dat zij al door iemand, niet zijnde zijzelf of een derde, 'dus' de verdachte, buiten bewustzijn was 'gebracht' op het bed. Dan pas, op deze eigen verzinsels, wordt voor het Hof de empirisch ongespecificeerd gelaten 'late' vluchtreactie: 'onbegrijpelijk'.

---

1 Fire Protection Handbook. Sixteenth Edition. The characteristics and behaviour of Fire. Combustion products and their effects on Life Safety. Development of toxic hazards. 4-38 e.v.

2 Kirk's Fire Investigation.

Op een gefantaseerde locatie en positie van het slachtoffer, bereikt door een gefantaseerd aldaar aangebrachte bewusteloosheid, met gefantaseerde middelen, bij een evident levend bewegend slachtoffer direct na het begin van de brand en langere tijd daarna, komt het Hof tot het onverbiddelijke inzicht:
De verdachte heeft haar op het bed op onbekende wijze tot bewusteloosheid gebracht en daarna het bed en de omgeving aangestoken met een voorbereide sprenkeling van gefantaseerd aanwezige liters terpentine.
Dat heette juridisch daarop: een wettig en overtuigend bewezen moord.

11. (p. 49) Het doel, semantisch sluw verpakt in de 'verkopertruc', heiligde de middelen, bij het OM, TNO (Reijman, nu DGMR) en de RC.
Dit bij hun pogingen om, als uiterst subjectieve leugendetectoren, eerst een karaktermoord en direct daarop 'brandbeproefde' eigenrichting op de verdachte los te laten.
Deze praktijken omzeilen 'en passant' daarmee de wetten en de mensenrechten; en tevens opzettelijk de wetenschappelijke methodologische en juridische strengheid behorende bij gewetensvol uitgevoerd empirisch forensisch onderzoek.
Raadsheer Nuis c.s.[3] concludeerden dat de rechtshandhaving in de gevarenzone is gekomen; door het onwettige optreden van private speurders binnen de vanuit de Grondwet te regelen en in Sv geregelde wettelijke opsporing (onderdeel van strafvordering; als de voorgeschreven codificatie van strafrechtspleging vanuit de Grondwet). Binnen commercieel ingekochte 'eigenrichting' en schending van de wet Sv bestaat al geen 'gevaar voor rechtshandhaving' meer; de in wetten geborgde onpartijdige strafrechtspleging wordt grofweg door de Staat geheel omzeild.

12. (p. 53) Suzanne Davies heeft, bij verminderd bewustzijn door zuurstoftekort, alcohol en gaandeweg CO en HCN vergiftiging, geprobeerd, een klein half uur lang, hulp in te roepen en kon daarbij de telefoon naast de rechterzijde van haar brandende bed om 02:38 uur (PAC) niet meer bereiken.
Het stoppen van het tikken om 02:50 uur valt samen met het bellen aan de voordeur door de sleutelhouders.

13. (p. 55) Een klein uur nadat Sweeney was vertrokken, werd er, bij specifiek gerichte waarneming, geen rook waargenomen in of buiten de voorzijde van het pand waar de slaapkamerramen van de betroffen kamer en de badkamer ook op uitkwamen.
Dit geeft geen enkele steun voor het vermoeden van het Hof, dat er een snel tot vlamoverslag ontwikkelende brand, vooraf aan 02:35 uur opzettelijk met liters vloeibare brandstof is aangestoken en falsifieert dat vermoeden op gebrek aan onderbouwende empirisch feiten en bij logisch samenhangende feiten die daarmee allen in tegenspraak zijn. Dit is een samengesteld nieuwe feitelijk omstandigheid voor het Hof: het objectieve tijdspad is onverenigbaar met de bewezenverklaring die slechts op de virtuele tijden in de nabootsingen was gebaseerd.

14. (p. 57) Het door het Hof kritiekloos overnemen van de uitkomsten, van de gefantaseerd sensationele nabootsingen, waarbinnen werd voorbijgegaan aan de empirische (chronologisch beoordeelde) feiten, blijkt nu, in redelijkheid en zeker ook na toepassing van de eerder voor het Hof verzwegen feiten, onverenigbaar met de werkelijk vast te stellen feitelijke omstandigheden.
De betrokken brandstof op dat moment; het dubbelbed, is bij de toegenomen ventilatie door het breken van het deurglas sneller/feller gaan branden; een kwartier lang, tot de blussing door de brandweer, waarbij het bed al vrijwel geheel was opgebrand.

---

3 'Particulier Speurwerk verplicht', Mr. J.D.L Nuis e.a. Forensische Studies Deel 13, Kon. Vermande. N.a.v. een uitgevoerd onderzoek in opdracht van de Raad voor de Rechtspraak

In deze heetste fase van de brand loopt Suzanne Davies dan haar oppervlakkige brandwonden op door stralingswarmte vanuit de gebufferde rooklaag boven hac garderobekamer en eventueel blusstoom en de daardoor hogere soortelijke warm luchtmengsel. Zij raakte steeds verder bedwelmd door CO en HCN; de zuurstoft door het gesprongen deurglas en/of gat in het verlaagde plafond werd daardoor voor haar.

15. (p. 63) Naast de vergissing, door het weglaten van een onmisbare zin uit een citaat, dat een nieuwe feitelijke omstandigheid oplevert, wordt geconcludeerd dat het Hof selectief citeerde om op onredelijke wijze de Reijman fratsen als bewijs voor brandstichting te kunnen gebruiken. Dit, door daarbij de wetenschappelijk gemotiveerde kritiek van Prof. Barnett en drs. Bijl volledig te negeren en nota bene Bijl's kritische bijstelling 'per vergissing' als steun voor de Reijman 'conclusie' te gebruiken. Die vernietigende kritiek van drs. L.J. Bijl werd hiermee in effect valselijk tot zijn tegendeel gedenatureerd door het Hof.

16. (p. 66) Een bedrieglijke vermijding van testliteratuur, bij dan valse deskundigheidspretentie, en door malversatie bij de testopstellingen, gepleegd door de technische rechercheurs en 'testdeskundige' Reijman ook bij de sigarettenproeven is aangetoond; terwijl dit de enig 'probabele' oorzaak is en was van de brand te Steensel. Ook, dat de gehoorde deskundige drs. J.L. Bijl nu achteraf vaststelt dat het Hof zijn uitspraak over 'waarschijnlijkheid' nooit voor een (quasi statistische) bewijsuitspraak had mogen toepassen.
Dit zijn samengestelde nieuwe feitelijke omstandigheden voor het Hof; waarbij zijn gebleken eigen ondeskundigheid, zelfstandig toegepast in hun onjuiste, en in effect antiwetenschappelijke beoordeling, mogelijk niet als extra 'novum' zal worden geaccepteerd door de Hoge Raad.

17. (p. 69) Het Hof wist juridisch van die falsifiërende waarnemingsfeiten, maar niet in een deskundig en integer beoordeelde samenhang van feitelijke omstandigheden; dus is dit een juridisch nieuw feit.
Hiermee is de zo gewenste virtuele vlamoverslag (flashover), als zijnde mogelijk of zelfs bewezen surrogaat voor de werkelijke feitelijke omstandigheden te Steensel, gefalsifieerd. Daarmee is ook gefalsifieerd het inbrengen van enige liters terpentine en ontsteken van meerdere branden daarmee. Hiertoe ontbreken immers de sporen; bij toepassing van referentieliteratuur. Die beeldend verklarende objectieve literatuur die geschuwd werd door de TR en ook nog expliciet door de zogenaamde 'tegendeskundige' Postema.
Die verzonnen meervoudige branden hadden kortstondig acuut dodelijke sporen achtergelaten; waardoor het slachtoffer nooit naar de garderobekamer had kunnen bewegen en aldaar 20 minuten lang op het venster bleef tikken.
Suzanne Davies is op grond van haar verwondingen nooit aan enige vlampluim blootgesteld geweest en de slaapkamer heeft alleen gebrand op, direct onder en rond het bed. Later is door ventilatie en thermiek ook het deurgordijn en de slaapkamerdeur door brandprocessen aangetast. Brandstichting is hiermee toetsbaar uitgesloten.
Dat is opnieuw een nieuwe feitelijke omstandigheid voor het Hof.

18. (p. 70) Onverenigbaarheid van uitspraken in de zaken Al Jeballi en Sweeney zijn mogelijk een separate formele grond voor herziening voor de Hoge Raad.

1 Inleiding

1.1 Aanleiding tot dit onderzoek

Op 23 maart 2008 benaderde Richard Gill mij, nadat Kevin Sweeney hem al eerder om hulp had gevraagd omdat hij vasthoudt aan zijn onschuld. Een andere sympathisant met Sweeney, IJ. Heemstra, benaderde mij eerder vorig jaar met een dergelijk verzoek om branddeskundige onderzoeksbijstand. Knoops c.s. blokkeerde verdere ondersteuning; omdat zij al voorzien waren in dergelijke bijstand en ondanks het feit dat ik hen mededeelde dat het arrest brandtechnisch aan alle kanten rammelde. Dat had hun expert ook al ontdekt, zei men; Sweeney vernam niets (meer) daaromtrent.
Nu meldde zich dan Richard Gill die een voortvarende communicatie combineert met een ondersteuning bij '*fact finding*'. Beide verzoekers heb ik voorgehouden dat mijn onderzoek in zaken als voorwaarde heeft dat alle broninformatie beschikbaar wordt gesteld en dat als er significant nieuwe belastende feiten door mij worden vastgesteld, ik die niet zal verzwijgen. De chronologische reconstructie (*Het 'vergeten' tijdspad*) en methodologisch verantwoorde vaststelling van de oorzaak wordt eerst nu opgesteld omdat dit eerder binnen de rechtshandhaving is nagelaten. Men achtte het kennelijk niet nodig om de 'grabbelton' van door elkaar gepresenteerde zogenaamde bewijsmiddelen, in en bij het arrest, van heuristische structuur en een redelijk getoetste en daarop samenhangende orde te voorzien. Dat is eerder nagelaten en wordt nu dan ter hand genomen. Binnen normatief verantwoord onderzoek komt de onderzoeker dan uitsluitend tot één oorzaakhypothese, die door alle feiten wordt gestaafd, of: oorzaak is niet vast te stellen:
"Ultimately, the decision as to the level of confidence in data collected in the investigation or any hypothesis drawn from an analysis of the data rests with the investigator. The final opinion is only as good as the quality of the data used in reaching that opinion. If the confidence level is only "possible" or "suspected", the cause should be listed as undetermined."[4] In dit dossier bevindt zich geen toetsbare hypothese over de echte brand. Een kwalitatieve beoordeling of falsificatie van de individuele bewijsmiddelen, in hoofdzaak betreffende het deskundigenbewijs, volgt de reconstructie, met de vaststelling van de oorzaak op alle beschikbare feitelijke omstandigheden. Tot slot wordt aangegeven dat de uitspraak van het Hof zich niet verdraagt met latere jurisprudentie.

1.2 Vraagstelling

Sweeney en zijn vele supporters gaat het er uiteraard om vast te stellen of zijn claim, dat hij ten onrechte is veroordeeld, kan worden aangetoond. Binnen dit onderzoek gaat het uitsluitend om onafhankelijk uitgevoerde waarheidsvinding en een kwalitatieve maar ook toetsbare beoordeling (verificatie/falsificatie) van de eerdere 'deskundige' beweringen en het antwoord op de vraag naar de oorzaak en toedracht met de empirisch wetenschappelijke methode. De 'helpers', of Sweeney zelf, hadden dan ook geen enkele mogelijkheid de resultaten van dit onderhavige onderzoek te censureren.

1.3 Methode

De '*scientific method*', uit de norm NFPA 921, wordt gevolgd; waarbij ook wordt voldaan aan de daarbij behorende bekwaamheidseisen volgens NFPA 1033.
Indien er nieuwe feiten als zodanig worden aangetroffen en beoordeeld; volgt een discussie en wordt tot dat feit toetsbaar geconcludeerd. De reconstructie en de kardinale blunders voorop beogen de verdere bevindingen van voor begrip noodzakelijk geachte context te voorzien. Dit laatste is vooral bij zwaarwichtige overwegingen en oordelen, die grote individuele en maatschappelijke impact met zich brengen, van belang.

[4] NFPA 921 Guide for Fire and Explosion Investigations, National Fire Protection Association, USA.

Kernpunten

- Met slim gekozen statistieken kan een openbare aanklager gemakkelijk rechters voor de gek houden (en hoge rechters zijn ook blij om excuses te hebben niets te doen)
- De lokale nooddiensten hebben allemaal gefaald, de lokale politie inclusief; fijn om een zondebok te hebben; men raakte heel snel in tunnelvisie (eerst de politie en vervolgens het O.M.)
- Corrupte [= niet integere] forensische wetenschappers willen graag een centje bijverdienen
- Hoge rechters waren onder de indruk van uitvoerig en duur wetenschappelijk onderzoek zonder door te hebben dat dat onderzoek waardeloos was. De opdracht zelfs illegaal.
- Sweeney was een uitermate geschikte zondebok



< Beverley Flint



< Suzanne Davies

Kevin Sweeney >



Bayes

Eerst, de “base rates”; dan de likelihood ratios

- Een Westerse vrouw in Nederland komt om bij een huisbrand
    - Hypothese 1: ze rookte in bed (komt ≈ 5 keer per jaar voor)
    - Hypothese 2: haar man stichtte brand in haar slaapkamer m.b.v. liters benzine o.i.d (< 0.5 keer per jaar) **10:1**
- Doodsoorzaak koolmonoxide vergiftiging, onder hypothese 1 heel waarschijnlijk, onder hypothese 2, heel onwaarschijnlijk **10:1**
- Alleen tweede graads brandwonden, onder hypothese 1 best waarschijnlijk, onder hypothese 2 zeer onwaarschijnlijk **10:1**
- Ze probeerde te stoppen met roken maar het lukte niet goed [had sigaretten en een aansteker gekocht, resten ervan gevonden in slaapkamer] **10:1**

Bij elkaar, 10,000 : 1

Wat moeten we nu doen?

- Kevin wil naar het Court of Justice of the European Union (“Europees Gerechtshof”?)
- Hij wil via een Nederlandse advocaat de Nederlandse staat aanklagen

- Reden: dan kan de identiteit van “Diana S.” en “Theo F.” veilig bekend worden gemaakt, inclusief bewijsmiddelen
- Dan is men veiliger voor een juridische of andere tegenaanval door het Britse koninklijk huis.